

Obrazac 21.

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O STANJU STEČAJNE MASE
u razdoblju od 15.11.2016.g. do 15.02.2017.g.

Nadležni trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj spisa St- 5232 /2016
Dužnik Stečajna masa iza Gradska banka d.d. u stečaju
OIB 491473309133
Osijek, Kardinala Alojzija Stepinca 35

**I. STANJE STEČAJNE MASE NAKON ZAVRŠNOG ROČIŠTA, ODNOSNO ZAKLJUČENJA
STEČAJNOG POSTUPKA**

Kao što je navedeno u prethodnom Izvješću, nakon završnog ročišta, odnosno zaključenja stečajnog postupka, provedena je prva naknadna dioba po kojoj je vjerovniku 3. isplatnog reda, Državnoj agenciji za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, isplaćeno na ime priznate tražbine iznos od 4.280.000,00 kuna.

Ukupno utvrđena tražbina vjerovnika 3. isplatnog reda u iznosu od 919.202.812,00 kn, namirena je u iznosu od 632.940.352,00 kn, **odnosno sa 68,86%.**

Nakon isplate tražbine i troškova naknadne diobe, novčana sredstva na računu Trgovačkog suda u Zagrebu (sudski polog) iznose 25.620.000,00 kuna.

Dana 18.01.2017.g. na račun Trgovačkog suda u Zagrebu u korist stečajne mase uplaćen je iznos od 111.495,26 kn po naknadnoj diobi stečajne mase Viagro d.d. u stečaju, a koji iznos će biti deponiran na kontovniku suda kao rezervacija za namirenje predvidivih obveza stečajne mase.

Kroz sudske postupke i redovnu naplatu od dužnika stečajne mase ostvarujemo prihode iz kojih se u potpunosti namiruju sve obveze po sudskim sporovima i ostale obveze stečajne mase.

Struktura priliva i odliva do 10.02.2017.g.

Prilivi	u kunama
Priliv sa depozita Trgovačkog suda Zagreb	5.380.000,00
Priliv od sudskih sporova i nagodbi	5.612.569,66
Ukupno prilivi	10.992.569,66
Odlivi	
Naknadne diobe vjerovnika 3. isplatnog reda	4.280.000,00
Troškovi po sudskom postupcima i nagodbama	4.101.719,73

Ostali troškovi	
a) brutto nagrada i troškovi stečajnog upravitelja	428.123,30
b) knjigovodstvene usluge i izrada završnog računa	123.250,00
c) bankarski troškovi i provizije	4.542,50
d) režije (HEP, telefon, pošta, kom.naknada)	31.009,21
e) uredski materijal	3.389,58
f) pristojbe i biljezi	1.646,00
g) jamčevine	10.000,00
h) osiguranje	21.241,60
i) oglasi	4.625,00
j) ostalo	11.464,83
Ukupno odlivi	9.021.011,75
Stanje žiro računa na dan 10.02.2017.g.	1.971.557,91

II. POSTUPANJE SA STEČAJNOM MASOM

Stečajna masa iza Gradska banka d.d. u stečaju nakon zaključenja stečajnog postupka preuzela je 232 sudska i upravna postupka.

Do podnošenja ovog izvješća okončano je 75 sporova, tako da se sada u ime i za račun stečajne mase vodi na aktivnoj i pasivnoj strani 157 postupaka.

Sudski postupci okončani su pravomoćnim odlukama suda i zaključenjem nagodbi.

Uz prethodno pribavljenu suglasnost Odbora vjerovnika na sjednici održanoj dana 15. studenog 2016.g. zaključene su sudske i izvansudske nagodbe u predmetima u kojima su ostvareni uvjeti za mirno rješenje spora.

Po zaključenim nagodbama naplaćeno je potraživanje u iznosu od 2.223.664,00 kn, smanjen je broj postupaka za 20 predmeta, te su na taj način smanjeni su troškovi procesuiranja uz izbjegavanje daljnjih troškova.

Odbor vjerovnika na istoj sjednici dao je suglasnost i za *obustavu 22 ovršna postupka i otpis nenaplativih potraživanja*. Ovi ovršni postupci pokrenuti su 1999.g. i 2000.g. i uglavnom se radilo o dugu po tekućim računima građana. Nakon 17 godina, unatoč promjenama predmeta ovrhe i traženju imovine ovršenika, stečajni dužnik nije uspio naplatiti utužena potraživanja.

Tablelarni prikaz okončanja sudskih postupaka po zaključenim nagodbama

r.b.	Način okončanja postupka	Broj postupaka	v.p.s.	Trajanje postupaka
1	Sudske i izvansudske nagodbe	20	36.103.805,00	od 2 do 18 god.
2	Obustava postupka	22	128.740,46	18 god
Ukupno		42	36.232.545,46	Pros.traj. 11 god

U ovom Izvješću posebno ću se osvrnuti na parnični postupak P-1782/08 kod Trgovačkog suda u Zagrebu koji se vodi radi pobijanja pravnih radnji u stečaju. Navedeni postupak pokrenut je 2000.g., odnosno isti se vodi punih 16 godina između dva stečajna dužnika koji su zaključili stečajni postupak, i to stečajne mase Kvarner Express International d.d. u stečaju (KEI) i stečajne mase iza Gradska banka d.d. u stečaju (GBO).

Radi se o postupku velike vrijednosti spora i isti je po uložnim pravnim lijekovima treći puta u dijelu vraćen na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

Predmet pobijanja je osiguranje potraživanja Gradske banke d.d. za plasirani kredit u iznosu od 2.960.000,00 kuna (fiducijarni prijenos vlasništva na nekretninama u Opatiji i Lovranu).

Posljedica ovog dugogodišnjeg spora rezultira činjenicom da je nekretnina koja se nalazi u centru Opatije, zapuštena i devastirana, te da u većem dijelu objekt nije u funkciji punih 17 godina.

Shodno tome sačinjen je nalaz ovlaštenog građevinskog vještaka iz kojeg je razvidno da je potrebno nužno poduzeti radove radi stabilnosti stropne konstrukcije u suterenu objekta.

Posebno napominjem da je Gradska banka d.d. u stečaju preuzmanjem nekretnine u posjed i vlasništvo, imala vrlo visoke troškove koji su teretili nekretninu, a koji su najmanje dosegili vrijednost nekretnine (*režijski troškovi, porezi, procjene, police osiguranja, troškovi čuvanja, troškovi sudskih postupaka*).

Shodno navedenom, dostavio sam stečajnoj upraviteljici i stečajnom sucu stečajne mase KEI, prijedlog zajedničkog rješenja, na način da se predmetna imovina unovči, da bi se na način spriječilo daljnje devastiranje objekta, a time i smanjenje tržišne vrijednosti, te se izbjegli daljnji troškovi koji terete stečajnu masu. Očekuje se sazivanje skupštine vjerovnika stečajne mase KEI radi usvajanja ovog prijedloga.

Prilog: Presuda i rješenje VTS-a br. Pž-7051/16 od 04.01.2017.g.

III. PRIJEDLOG NAKNADNE DIOBE PREMA ZAVRŠNOM POPISU AKO SE PREOSTALA STEČAJNA MASA DIJELI STEČAJNIM VJEROVNICIMA

Nakon zaključenja nagodbi temeljem suglasnosti Odbora vjerovnika i okončanjem sudskih sporova, oslobođeni su zadržani iznosi za predvidive obveze stečajne mase u iznosu od 4.780.000,00 kuna.

Shodno navedenom, a sukladno odredbi čl. 289 st.1 SZ-a dana 30.01.2017.g. podnio sam stečajnom sucu prijedlog druge naknadne diobe, temeljem koje će se prema završnom diobnom popisu namiriti u dijelu potraživanje vjerovnika 3. isplatnog reda.

Ovisno o dinamici završetka sudskih postupaka i oslobađanja zadržanih sredstava za predvidive obveze stečajne mase, te naplate potraživanja, predlagati ću daljnje naknadne diobe.

U Zagrebu, 15.02.2017.g.

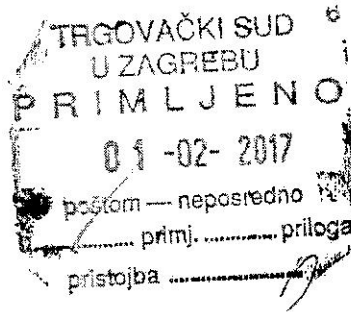
Stečajni upravitelj
Perica Mitrović, dipl. iur.



STEČAJNA MASA IZA
GRADSKA BANKA d.d.
U STEČAJU
OSIJEK-OIB: 49147309133



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



09-02-2017

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA I RIJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice, te Božene Zajec, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA KVARNER EXPRESS INTERNATIONAL d.d. u stečaju, Opatija, Maršala Tita 186, kojeg zastupaju punomoćnici Milorad Stanić i Ilica Zelić, odvjetnici u Rijeci, protiv tuženika STEČAJNA MASA IZA GRADSKA BANKA d.d. u stečaju, OIB 49141309133, Osijek, Kardinala Alojzija Stepinca 35, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Leko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Leko i partneri u Zagrebu, radi pobijanja pravnih radnji, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1782/08 od 21. prosinca 2009., u sjednici vijeća održanoj 4. siječnja 2017.

presudio je

Djelomično se odbija kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1782/08 od 21. prosinca 2009. u točki I., II.2. te u točki III. izreke.

riješio je

Djelomično se ukida presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1782/08 od 21. prosinca 2009. u točki II.1. i II.3. izreke, kao i u točki V. izreke te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Pobijanom presudom je točkom I. izreke utvrđeno da je bez učinka u odnosu na Stečajnu masu stečajnog dužnika Kvarner Express International d.d. u stečaju odredba čl. 9.

st. 2., 3. i 5. Ugovora o dugoročnom kreditu za obrtna sredstva broj 5-30005-3 od 31. listopada 1997. Točkom II. izreke je tuženiku naloženo trpjeti da se u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Opatiji uspostavi stanje kakvo je bilo prije provedbe uknjižbe prava vlasništva po poslovnim brojem Z-657/05, Z-3026/97 i Z-740705 te je točkom III. izreke tuženiku naloženo tužitelju vratiti povlaštene dionice Gradske banke d.d. iz Osijeka nominalne vrijednosti 740.000,00 kn, dok je točkom V. izreke tuženiku naloženo tužitelju naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.515.000,00 kn, sve u roku od osam dana.

Sud je ocijenio osnovanim tužbeni zahtjev usmjeren na pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika koja se odnosi na davanje osiguranja za tužnikovu tražbinu iz ugovora o kreditu u protuvrijednosti iznosa od 839.501,97 DEM, prijenosom svih prava na dionicama Gradske banke d.d. nominalne vrijednosti 740.000,00 kn i prijenosom prava vlasništva na nekretninama navedenim u pobijanim odredbama ugovora o dugoročnom kreditu, ocjenjujući da se takvom pravnom radnjom pogodovalo jednom vjerovniku, tuženiku, odnosno da je došlo do oštećenja ostalih vjerovnika. Pri tome sud obrazlaže da je iz priloženog obrasca BON 2 od 15. svibnja 2000. vidljivo da je tužiteljev žiro-račun bio neprekidno u blokadi od 12. studenoga 1995. do otvaranja stečaja, te je u vrijeme poduzimanja pobijane pravne radnje tužitelj bio nesposoban za plaćanje, što je tuženik kao osoba kod koje je tužitelj imao otvoren žiro-račun znao, pa je sud ocijenio da su ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 131. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; u daljnjem tekstu: SZ) za pobijanje pravne radnje poduzete s namjerom oštećenja vjerovnika. Sud je utvrdio odlučne činjenice da je predmetna pravna radnja poduzeta 31. listopada 1997., da je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-253/00 od 18. travnja 2001., dakle, radnja je poduzeta unutar roka od 10 godina od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Sud zaključuje da je pravna radnja poduzeta s namjerom oštećenja vjerovnika čije se tražbine zbog te pravne radnje više ne mogu namiriti te da je pogodovan samo jedan vjerovnik, ovdje tuženik. Tužitelj je nastupao s namjerom oštećenja vjerovnika i u vrijeme kada je uslijedio postupak prodaje nekretnina putem javnog bilježnika sukladno odredbi čl. 277. Ovršnog zakona, jer nije obavijestio na valjani način javnog bilježnika o cijeni nekretnina niti je u ostavljenom roku i na valjani način odgovorio na dopis javnog bilježnika od 23. kolovoza 2000. Zaključno sud utvrđuje da je tuženik za tražbinu u iznosu od oko 800.000,00 DEM u vlasništvo dobio nekretnine koje su tada vrijedile oko 9.000.000,00 DEM, pa je to tipičan način oštećenja jednih, a pogodovanja drugih vjerovnika. Pri tome se sud poziva i na presumpcije propisane odredbom čl. 131. st. 1. i 2. SZ-a. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. Zakona o parničnom postupku, jer je po ocjeni suda tužitelj uspio u sporu u omjeru od 90%, s obzirom na činjenicu da je odbijen dio tužbenog zahtjeva glede uspostave zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije upisa prava vlasništva pod brojem Z-651/05 u dijelu koji se odnosi na 268/1000 dijela čestice broj 41/1, upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Opatiji.

Tuženik je protiv dosuđujućeg dijela presude podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je sud počinio povredu iz čl. 354. st. 1. u svezi s čl. 377. st. 1. Zakona o parničnom postupku, jer je propustio postupiti po uputi iz ranijeg ukidnog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1018/07 od 27. prosinca 2008. te nije izveo parnične radnje niti raspravio sporna pitanja koja se odnose na ništavost pobijanog ugovora. Počinjena je povreda iz čl. 354. st. 1. t. 12. Zakona o parničnom

postupku, jer stečajni upravitelj nije pokrenuo tužbu radi pobijanja pravnih radnji sukladno odredbi čl. 141. st. 1. SZ-a, pa po žaliteljevu shvaćanju ne postoji tužba radi pobijanja pravnih radnji u stečaju, čime je prekoračen tužbeni zahtjev. Naime, sud nije vodio računa o prekidu ovog parničnog postupka koji je nastupio po sili zakona otvaranjem stečajnog postupka nad tužiteljem 18. travnja 2001. pa pravne radnje koje stranka poduzme u vrijeme prekida nemaju pravne učinke niti prema sudu niti prema protivnoj strani. Ostvarena je i povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer je izreka presude nerazumljiva, proturječna i konfuzna. Tako se u točki II. izreke nalaže uspostava zemljišnoknjižnog stanja u zemljišnoknjižnom ulošku broj 730 na katastarskoj 141/1 bez naznake katastarske općine, i to stanje kakvo je bilo prije provedbe etažnog elaborata u zemljišnim knjigama i istovremeno se obavlja razvrgnuće suvlasništva na etažnom dijelu tako da se poslovni prostori označeni 2 – 21 vraćaju u vlasništvo tužitelja, dok se tužitelj odbija sa zahtjevom za vraćanje poslovnog prostora označenog brojem 1 istog etažnog dijela. Kotradiktornost ove odluke suda se očituje u tome da sud nalaže uspostavu zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe etažnog elaborata, a istovremeno izreku presude temelji na tom etažnom elaboratu uz diobu etažnih dijelova. Tuženik ukazuje i na pogrešku u izreci jer ne postoji omjer 276/100 dijela nekretnine kako je navedeno u točki II. alineji 1. izreke presude, a također osporava i dio izreke kojim sud nalaže uspostavu zemljišnoknjižnog stanja u zemljišnoknjižnom i samih ulošku 1238 kčbr. 185 bez oznake katastarske općine kako je bilo prije provedbe upisa pod brojem Z-740/05, jer takav upis ne egzistira pa se presuda u tom dijelu ne može provesti. Kako postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi i sa sadržajem isprava tih isprava došlo do bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 1. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Osim što je sud odlučivao o pravno nepostojećem tužbenom zahtjevu usmjerenom na pobijanje pravnih radnji u stečaju, tuženik smatra da je prilikom tako nezakonitog odlučivanja sud nepotpuno utvrdio činjenično stanje i na to je pogrešno primijenio materijalno pravo, a pobija i odluku o troškovima postupka pa predlaže odluku preinačiti i tužbene zahtjeve odbiti.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

Pobijana je presuda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u granicama žalbenih navoda, pri čemu je ovaj sud po službenoj dužnosti pazio na bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Presuda je pravilna i zakonita u odnosu na utvrđenje da je pobijana pravna radnja bez učinka prema stečajnoj masi i u dijelu kojim je naloženo tuženiku trpjeti uspostavu zemljišnoknjižnog stanja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Opatiji u zemljišnoknjižnom ulošku 1542 k.o. Lovran na čestici 230/25 kakvo je bilo prije provedbe upisa Z-3026/97 kao i u točki III. izreke kojom je tuženiku naloženo vratiti tužitelju povlaštene dionice Gradske banke d.d., Osijek, u nominalnoj vrijednosti od 740.000,00 kn, dok ju je u preostalom dijelu valjalo ukinuti zbog ostvarene bitne povrede iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Uvodno valja reći da sud nije ostvario bitnu povredu postupka iz odredbe čl. 354. st. 1. t. 12. ZPP-a kada je odlučivao o tužbenom zahtjevu za pobijanje pravnih radnji kako je navedeno u izreci presude, a koji je tužbeni zahtjev tužitelj postavio nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem podneskom od 2. travnja 2002. (list 27.-29.) te ga je

tijekom postupka izmijenio glede zemljišnoknjižnih oznaka nekretnina, sukladno provedenim promjenama u zemljišnim knjigama. Naime, pamične radnje što ih jedna strana poduzme dok traje prekid postupka nemaju prema drugoj strani pravni učinak za vrijeme prekida, a njihov učinak počinje nakon što postupak bude nastavljen, kako je to propisano odredbom čl. 214. st. 3. ZPP-a. Kako je tužitelj tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje u stečaju postavio u roku koji je propisan odredbom čl. 141. st. 2. SZ-a i uz to priložio potrebno odobrenje stečajnog suca, to je sud pravilno tužbu po tužbenom zahtjevu za pobijanje pravnih radnji ocijenio dopuštenom i odlučio o tužbenom zahtjevu.

Tuženik presudu o utvrđenju da je bez učinka prema stečajnoj masi odredba čl. 9. st. 3., 4. i 5. ugovora o dugoročnom kreditu za obrtna sredstva broj 5-30005-3 od 31. listopada 1997. pobija načelno, ističući žalbeni razlog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, bez određenog osporavanja pojedinih odlučnih činjenica. S obzirom na odredbu čl. 365. st. 2. ZPP-a prema kojoj drugostupanjski sud povodom žalbe ne ispituje po službenoj dužnosti pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, za ocijeniti je da žalitelj ne osporava činjenična utvrđenja iz prvostupanjske presude glede utvrđenja odlučne činjenice da je pobijanom radnjom došlo do oštećenja drugih vjerovnika, kako to ukazuje i Vrhovni sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Revt-288/11 od 3. veljače 2016. Prvostupanjski sud je na utvrđene odlučne činjenice pravilno primijenio odredbe materijalnoga prava na koje se pozvao kada je spornu pravnu radnju utvrdio pobjinom, odnosno presudio da je pobjina pravna radnja bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja kao stečajnog dužnika (točka I. izreke presude). U tom smislu ovaj sud ukazuje u cijelosti, kako na činjenična utvrđenja, tako i na primjenu materijalnog prava na koje se poziva prvostupanjski sud, bez potrebe daljnjeg obrazlaganja u smislu odredbe čl. 375. st. 5. ZPP-a.

Djelomično su, međutim, osnovani žalbeni navodi o počinjenju bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a glede dijela presude kojim u smislu odredbe čl. 141. st. 5. SZ-a sud nalaže vraćanje u stečajnu masu imovinskih koristi stečenih na osnovi pobijane radnje. Prvostupanjskom presudom je tuženiku naloženo vratiti tužitelju povlaštene dionice Gradske banke d.d. Osijek, nominalne vrijednosti 740.000,00 kn, što tuženik posebno ne osporava žalbom te mu je naloženo trpjeti uspostavu stanja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Opatiji kakvo je bilo prije provedbe određenih upisa.

Žalitelj osnovano ukazuje na nerazumljivost izreke kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev za trpljenje uspostave stanja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Opatiji u zemljišnoknjižnom ulošku 730 na katastarskoj čestici broj 141/1, kuća 1160 m² kakvo je bilo prije provedbe upisa pod Z-657/05, jer takva oznaka nekretnine ne odgovara sadržaju isprava u spisu i to izvatku iz zemljišne knjige na listu 166. – 168. spisa. Osim što nije navedena katastarska općina, u odnosu na etažni dio koji je u navedenom zemljišnoknjižnom ulošku broj 730 katastarske općine Opatija upisan kao vlasništvo tuženika, proizlazi da je označen razmjerom od 276/1000 dijela čestice navedene kao zemljišnoknjižno tijelo broj 1 u popisnom A listu, u naravi čestica 141/1 kuća površine 1160 m².

Također, pravilno žalitelj ukazuje i na neprovedivost presude zbog nerazumljivosti izreke i u odnos na naloženu uspostavu zemljišnoknjižnog stanja u zemljišnoknjižnom ulošku broj 1238 za kč. br. 185 za koju također nije naznačena katastarska općina, što je u suprotnosti sa sadržajem isprave o navedenoj zemljišnoj čestici na listu 187. – 189. spisa. Također je u

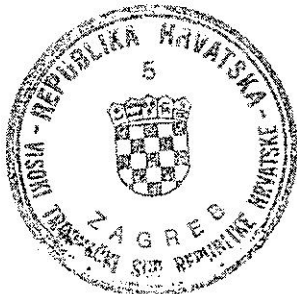
izreci pod točkom II.3. za navedenu nekretninu naloženo uspostavljanje zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe upisa vlasništva pod brojem Z-740705, što je također u suprotnosti sa sadržajem isprava u spisu, jer proizlazi da je po brojem Z-740/05 zaprimljen prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na čestici 185 k.o. Lovran koji još nije proveden u zemljišnoj knjizi. U tom smislu žalitelj s pravom ukazuje na nerazumljivost i neprovedivost i navedenog dijela pobijane presude.

Pogrešno, međutim, žalitelj smatra da je sud pobijanom presudom obavio nedopušteno etažiranje nekretnine označene kao k.č. 141/1 upisane u zk. ul 730 k.o. Opatija. Iz isprava u spisu proizlazi da je istodobno s tuženikovim upisom prava vlasništva sporne nekretnine na temelju pobijane pravne radnje, izvršen i upis Sporazuma o utvrđivanju suvlasničkih dijelova te uspostavi vlasništva posebnih dijelova nekretnine od 11. svibnja 2004., prema etažnom elaboratu od 20. siječnja 2004. (list 166.-180.) pa je tužitelj tužbeni zahtjev glede te nekretnine i trebao izmijeniti sukladno izvršenim promjenama u zemljišnoj knjizi, pri čemu, međutim, nije postupio u svemu sukladno oznakama etažnih dijelova i same nekretnine kako je navedeno u zemljišnoknjižnim ispravama, a sud je prihvaćajući takav zahtjev ostvario bitnu povredu postupka koja se sastoji u nerazumljivosti izreke.

Zbog počinjene bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u navedenom dijelu presudu je valjalo ukinuti na temelju odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Stoga je ukinuta i odluka o trošku postupka pozivom na odredbu čl. 166. st. 3. i 4. ZPP-a.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ispraviti povrede koje su ostvarene u pobijanoj presudi te će pravilnom ocjenom isprava u spisu ocijeniti je li tužbeni zahtjev za uspostavu zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije pobijane pravne radnje postavljen na način na koji je po njemu moguće postupiti i koji bi predstavljao ovršnu ispravu, a u protivnom će pozvati tužitelja na temelju odredbe čl. 109. st. 1. ZPP-a ispraviti tužbu tako da tužbeni zahtjev uskladi sadržajno s ispravama o zemljišnoknjižnim česticama na koje se zahtjev odnosi. Potom će ponovno odlučiti o tom dijelu tužbenog zahtjeva, a odlučit će i o ukupnim troškovima postupka, imajući u vidu shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske o vrijednosti predmeta spora u ovoj pravnoj stvari, izraženo u naprijed citiranom rješenju.

U Zagrebu 4. siječnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Maržić
BRANKICA CURMAN